

# Avance Trimestral de Planes de Gestión

---

Oficina Asesora de  
Planeación  
2017

SECRETARÍA DE GOBIERNO  
[www.gobiernobogota.gov.co](http://www.gobiernobogota.gov.co)

**BOGOTÁ**  
**MEJOR**  
PARA TODOS

# Contenido

- ✓ **Nivel de Ejecución Planes de Gestión – Alcaldías Locales**
- ✓ **Nivel de Ejecución Planes de Gestión - Procesos**
- ✓ **Nivel de Ejecución Perspectiva Estratégica**
- ✓ **Desempeño Por Objetivos Estratégicos**

# Resultados Generales Obtenidos Planes de Gestión Alcaldías Locales II Trimestre 2017

Figura 2. Ranking de Gestión Por Alcaldía Local II-Tri 2017

| ALCALDÍA                | PORCENTAJE DE AVANCE | PORCENTAJE DE AVANCE (INDICE DE GESTION LOCAL) | RECOMENDACIONES  |
|-------------------------|----------------------|--|--|
| A.L. CIUDAD BOLIVAR     | 94,07%               | 82,6%  | <b>RANGO : ALTO</b><br>Se recomienda mantener y fortalecer el cumplimiento de las metas, monitoreando frecuentemente cualquier desviación que pueda afectar el reporte correspondiente.  |
| A.L. FONTIBON           | 92,22%               |  |  |
| A.L. ANTONIO NARIÑO     | 89,03%               |  | <b>RANGO: MEDIO</b><br>Se recomienda mejorar el cumplimiento de las metas transversales del respectivo proceso, aunado a las metas cuya ejecución estuvo por debajo de lo programado durante el trimestre                                |
| A.L. TUNJUELITO         | 88,72%               |  |  |
| A.L. CANDELARIA         | 88,58%               |  |  |
| A.L. SUBA               | 88,53%               |  |  |
| A.L. RAFAEL URIBE URIBE | 88,40%               |  |  |
| A.L. BOSA               | 87,56%               |  |  |
| A.L. SUMAPAZ            | 87,01%               |  |  |
| A.L. CHAPINERO          | 84,98%               |  |  |
| A.L. MARTIRES           | 84,78%               |  |  |
| A.L. USME               | 81,08%               |  |  |
| A.L. PUENTE ARANDA      | 80,71%               |  |  |
| A.L. SAN CRISTOBAL      | 77,70%               |  |  |
| A.L. BARRIOS UNIDOS     | 77,69%               |  |  |
| A.L. TEUSAQUILLO        | 77,05%               |  | <b>RANGO: BAJO</b><br>Se recomienda tomar acciones que mejoren el cumplimiento de las metas programadas para el respectivo trimestre   |
| A.L. SANTAFE            | 76,36%               |  |  |
| A.L. KENNEDY            | 65,69%               |  |  |
| A.L. ENGATIVA           | 59,72%               |  |  |
| A.L. USAQUEN            | NO REPORTA           |  | <b>NO REPORTAN:</b><br>Se recomienda tomar medidas correctivas con aquellas Alcaldías que no han realizado la oficialización del reporte, toda vez que no permite realizar un completo ejercicio de monitoreo a la gestión institucional |

*Nota: Valores calculados según los reportes de seguimiento de I trimestre remitidos a la OAP*



# Resultados Generales Obtendos en los Planes de Gestión Por Procesos II Trimestre 2017

Figura 1. Ranking de Gestión Por Proceso II-Tri 2017

| PROCESO                            | PORCENTAJE DE AVANCE | PORCENTAJE DE AVANCE GESTIÓN NIVEL CENTRAL | RECOMENDACIONES  |
|------------------------------------|----------------------|--|--|
| EVALUACIÓN INDEPENDIENTE           | 98,70%               | 80%  | RANGO : ALTO<br><br>Se recomienda mantener y fortalecer el cumplimiento de las metas, monitoreando frecuentemente cualquier desviación que pueda afectar el reporte correspondiente.                             |
| ACOMPANIAMIENTO A LA GESTIÓN LOCAL | 97,50%               |  |  |
| GESTIÓN DEL CONOCIMIENTO           | 95,50%               |  |  |
| PLANEACIÓN Y GESTIÓN SECTORIAL     | 95,38%               |  | RANGO: MEDIO<br><br>Se recomienda mejorar el cumplimiento de las metas transversales del respectivo proceso, aunado a las metas cuya ejecución estuvo por debajo de lo programado durante el trimestre           |
| PLANEACIÓN INSTITUCIONAL           | 95,20%               |  |  |
| GERENCIA DE LAS TIC                | 90,13%               |  |  |
| GESTIÓN CORPORATIVA INSTITUCIONAL  | 86,05%               |  |  |
| DDHH                               | 84,20%               |  |  |
| RELACIONES ESTRATEGICAS            | 79,95%               |  | RANGO : BAJO<br><br>Se recomienda reorientar la gestión en aras de aumentar los niveles de ejecución de las metas del respectivo Plan de Gestión, ya que no se están obteniendo los resultados esperados         |
| GESTIÓN JURIDICA                   | 78,65%               |  |  |
| SERVICIO A LA CIUDADANÍA           | 77,21%               |  |  |
| CONVIVENCIA Y DIALOGO SOCIAL       | 74,33%               |  |  |
| GERENCIA DEL TALENTO HUMANO        | 66,66%               |  |  |
| COMUNICACIÓN ESTRATEGICA           | 53,83%               |  |  |
| GESTIÓN DEL PATRIMONIO DOCUMENTAL  | 50,10%               |  |  |
| CONTROL DISCIPLINARIO              | 58,10%               |  | Se recomienda tomar medidas correctivas con aquellos procesos que no han realizado la oficialización del reporte, toda vez que no permite realizar un completo ejercicio de monitoreo a la gestión institucional |
| IVC                                | NO REPORTA           |  |  |

*Nota: Valores calculados según los reportes de seguimiento de I trimestre remitidos a la OAP*



# Nivel de Ejecución Perspectiva Estratégica

Figura 3. Avance Por Perspectiva Estratégica

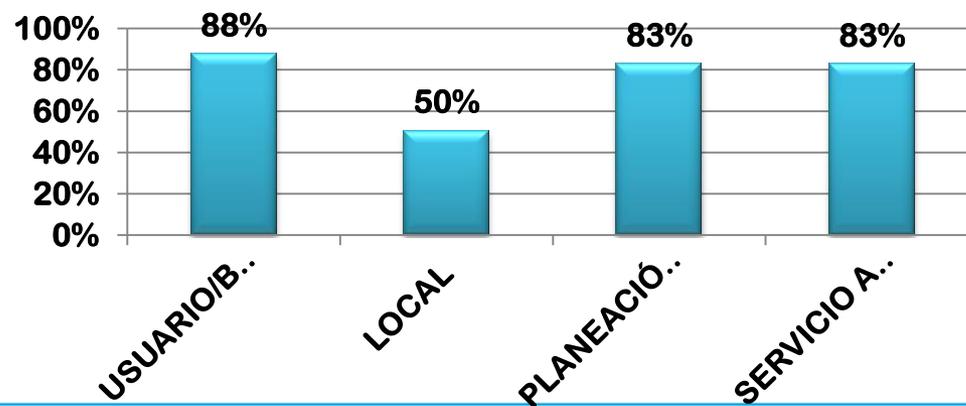
|   | PERSPECTIVAS                                       | AVANCE | RECOMENDACIONES   |   |
|---|--|--------|---|---|
| 1 | USUARIO/BENEFICIARIO                               | 88%    | Se recomienda mejorar la ejecución de las metas del proceso de relaciones estratégicas, específicamente la meta relacionada con las fases del sistema de información de la Dirección de Relaciones Políticas, relativo al manejo de los asuntos políticos de interés para la Administración Distrital, así mismo los documentos sobre el panorama político y social, mientras en el proceso de Convivencia y Dialogo Social la meta relacionada con los pactos de alianzas publico-privadas | 1. Conjunto indicadores que permiten medir la gestión <b>misional</b> sobre grupos de interés como<br>- DDHH<br>- Partes Interesadas en materia de control político<br>- Actores Sociales "Dialogo Social"  |
| 2 | LOCAL  | 50%    | Se recomienda mejorar la oportunidad en el reporte trimestral de los resultados en materia de gestión del proceso IVC, toda vez que el porcentaje de avance refleja la ausencia de reporte  | 2. Conjunto de indicadores que permiten medir la gestión <b>misional</b> sobre el territorio:<br>- Acompañamiento a la gestión local<br>- Lineamientos en materia de gestión policiva<br>- Gestión global de las Alcaldías Locales  |
| 3 | PLANEACIÓN, GESTIÓN Y CONTROL                      | 83%    | Se recomienda mejorar los niveles de ejecución en las siguientes metas:<br>G.Documental: Diagnostico de Gestión Documental<br>G.Corporativa : Meta de SECOP II y Socialización Reforma Tributaria<br>Comunicaciones: Meta de Boletines y Capsulas Televisivas<br>Gestión Humana: Meta de actividades de intervención(familiar, psicológica etc) y procesos de formación   | 3. Conjunto de indicadores que permiten medir la gestión institucional, <b>estrategica y de apoyo</b> , que da cuenta del Sistema de Gestión de la entidad en:<br>- Planeación Estrategica Institucional y Sectorial<br>- Gestión Corporativa Institucional<br>- Gestión Humana y Control Disciplinario<br>- Gestión Documental<br>- Comunicaciones<br>- Gestión Juridica<br>- Gestión del Conocimiento<br>- Evaluación Independiente |
| 4 | SERVICIO A LA CIUDADANIA Y ACCESO A LA INFORMACIÓN | 83%    | Se recomienda mejorar los niveles de ejecución de las metas:<br>Servicio al Ciudadanía : Figura del defensor del ciudadano y documentos de análisis estadístico a las PQRS por el aplicativo ORFEO  | 4. Conjunto de indicadores que permiten medir la gestión en torno al acceso a la información y servicio a la ciudadanía :<br>- Servicio a la Ciudadanía<br>- Gerencia TIC   |

## Supuestos

Los valores de avance no computan metas sin programación y con sobrejecución

Se interpreta como sobrejecución toda ejecución mayor al 10% de la meta programada

El nivel de avance por perspectiva no incluye las metas transversales correspondientes al sistema de gestión en cada proceso



# Desempeño Por Objetivos Estratégicos

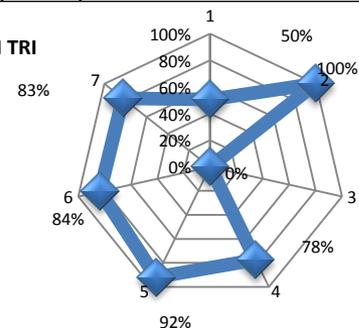
Figura 4. Avance Por Objetivos Estratégicos y MEGA

| TEMA                 |               | AVANCE MEGA   |   |
|----------------------|---------------|---|---|
| OBJETIVO ESTRATEGICO | AVANCE        | OBJETIVO ESTRATEGICO  | RECOMENDACIÓN   |
| 1                    | 50%           | Fortalecer la capacidad institucional y para el ejercicio de la función policiva por parte de las Autoridades locales a cargo de la SDG.  | Se recomienda mejorar la oportunidad en el reporte trimestral de Plan de Gestión del proceso Inspección, Vigilancia y Control cuya ausencia refleja el bajo nivel de avance en los indicadores de la perspectiva  |
| 2                    | 100%          | Articular efectivamente el esquema institucional y de participación social para la formulación, implementación y evaluación de políticas y estrategias orientadas a la promoción, prevención y protección de los DDHH en el Distrito Capital y el respeto a la dignidad humana. | Se recomienda mantener los niveles de cumplimiento registrados durante el segundo trimestre   |
| 3                    | NO PROGRAMADO | Articular la formulación y ejecución de lineamientos para el uso del espacio público.   |   |
| 4                    | 78%           | Fortalecer las relaciones estratégicas de la Administración Distrital con los actores políticos y sociales.   | Se recomienda mejorar los niveles de ejecución de la metas relacionadas con el sistema de información para la Dirección de Relaciones Políticas, y la elaboración de los documentos de análisis tanto del panorama político, como de análisis de actores de la sociedad civil   |
| 5                    | 92%           | Incrementar la capacidad de atención y respuesta a situaciones de conflictividad social en el Distrito Capital.   | Se recomienda fortalecer la gestión de la meta asociada al fortalecimiento de pactos de alianzas publico-privadas   |
| 6                    | 84%           | Integrar las herramientas de planeación, gestión y control, con enfoque de innovación, mejoramiento continuo, responsabilidad social, desarrollo integral del talento humano y transparencia  | Se recomienda mejorar los niveles de ejecución en las siguientes metas:<br>G.Documental: Diagnostico de Gestión Documental<br>G.Corporativa : Meta de SECOP II y Socialización Reforma Tributaria<br>Comunicaciones: Meta de Boletines y Capsulas Televisivas<br>Gestión Humana: Meta de actividades de intervención(familiar, psicológica etc) y procesos de formación |
| 7                    | 83%           | Asegurar el acceso de la ciudadanía a la información y oferta institucional   | Se recomienda mejorar los niveles de ejecución de las metas:<br>Servicio al Ciudadanía : Figura del defensor del ciudadano y documentos de análisis estadístico a las PQRS por el aplicativo ORFEO  |

## Supuestos

|   |
|---|
| Todos los objetivos estrategicos tienen la misma ponderación porcentual dentro del total de la medición     |
| El promedio de la ejecución no interpreta metas no programadas como ausencia de avance                      |
| Del total del cuatrenio se interpreta el avance anual con una ponderación maxima proporcional del 25%       |
| Del total de la vigencia se interpreta el avance trimestral con una ponderación maxima proporcional del 25% |

AVANCE POR OBJETIVO ESTRATEGICO II TRI



# Consideraciones

- ✓ **El resultado al monitoreo a los niveles de ejecución de las metas que hayan recibido aval de modificación por parte de los líderes de Macroproceso, aplicarán para el III trimestre.**
- ✓ **La información consolidada corresponde a la reportada por cada proceso y Alcaldía Local para el respectivo trimestre.**

**BOGOTÁ**  
**MEJOR**  
**PARA TODOS**

[www.gobiernobogota.gov.co](http://www.gobiernobogota.gov.co)



@Gobiernoaldia



/Gobiernoaldia



/Gobiernoaldia